

外国直接投资区域性分布研究

陈绍刚* 李平

(电子科技大学应用数学系 成都 610054)

【摘要】利用我国1999年的相关数据,对外国直接投资区域性分布的特点进行了研究,并利用线性回归模型对影响FDI区域性分布的因素进行了统计检验和实证分析。结论表明,当前我国FDI区域性分布严重失衡,各地区的经济实力、投资环境和地理位置的差异是造成这种状况的主要因素。对中西部地区如何加大吸引外国直接投资的力度提出了建议,指出改善投资环境是中西部地区面临的首要任务。

关键词 外国直接投资; 区域性分布; 经济实力; 投资环境; 地理位置

中图分类号 F222.34

外国直接投资(FDI)是相对于外国间接投资而言的。外国间接投资主要是指政府间和国际金融机构的贷款、国际融资租赁以及国内金融机构在国外资本市场发行的各种债券。FDI是指外国投资者以控制企业经营管理权为核心,以获得利润为主要目的,通过在东道国设立独资企业、合资企业、合作企业等主要形式的资本外投。它不是单纯的资金外投,而是资金、技术、经营管理知识等生产要素由投资国的特定生产部门向东道国特定的生产部门的转移。90年代以来,FDI已经逐渐成为促进全球经济发展尤其是发展中国家经济增长与进步的重要因素。随着我国经济的快速发展和市场的进一步对外开放,外商在华投资总量持续增长。我国的外资依存度(FDI存量/GDP)1985年仅为1.55%,1990年达到4.90%,1998年达到27.53%,年平均增幅高达18.53%。在过去的20年里,FDI不仅为我国提供了资本来源,也提供了先进的技术、组织与管理技能、营销网络以及其他无形资产。实践证明,通过对当地的生产活动提供有效的生产激励,FDI极大地带动了当地的竞争、革新、储蓄和资本的形成,同时有力地促进了对外贸易、经济增长和就业。然而,由于自然、历史、文化及经济政策等因素的差异,我国区域间FDI的分布严重失衡,在一定程度上制约了欠发达地区的经济发展。因此,研究影响FDI区域性分布的因素将有助于确立更科学的招商引资政策,促进各地区经济协调发展。

1 FDI 区域性分布的特点

我国累计FDI总量主要集中于东部地区。由于对外开放的格局是由东向西延伸,东部地区利用其特有的区位优势和国家政策的有力倾斜,吸引了大量外资,而中西部地区吸引的外资数量则较少。截止1999年底,在全国累计批准设立企业数、合同外资金额、实际使用外资金额中,东部地区所占比重分别为82.13%、88.13%和87.84%;中部分别为12.86%、8.00%和8.94%;西部分别为5.01%、3.87%和3.22%。全国吸收FDI最多的是广东、江苏、福建、上海和山东;最少的是西藏、青海、宁夏、新疆和甘肃。

随着经济体制改革的全面深入,FDI逐渐向中西部渗透,区域分布结构有所改善,但FDI主要投资于东部沿海地区的趋势仍未改变。中西部地区吸收外资的数量和质量远远落后于东部地区。1999年,在新批准设立的企业数、合同外资金额、实际使用外资金额中,东部地区所占比重分别

2001年3月9日收稿

* 男 35岁 在职博士生 副教授

为82.47%、85.06%和87.88%；中部为12.41%、9.99%和9.30%；西部为5.11%、4.95%和2.82%。所占比重与1998年比，中西部地区均增长了0.11~1.54个百分点。

2 影响 FDI 区域分布不平衡的因素分析

2.1 影响 FDI 进入的因素

FDI的目的在于利用东道国或地区的廉价的原材料和劳动力以及广阔的市场以获取更多的投资回报。根据经济学家的分类^[1]，决定国际FDI流动的因素可以从需求和供给两方面来看。其中需求方面的决定因素有：政策稳定性、劳动费用、市场规模、区域经济一体化程度和所在国的投资刺激度。从我国目前的实际情况来看，影响FDI进入我国的因素大致可以分为经济实力、投资环境、地理位置三大类。经济实力表示经济的容纳力，作为一项综合因素在宏观决策上决定着FDI的投资选择。投资环境主要包括政府政策的稳定程度、对外开放程度、资本流动的自由程度、投资的公平竞争性、国内的投资力度和投资政策、投资成本和投资回报率以及稳定的社会环境。它们作为投资成本和费用的决策条件是外商最直接的投资选择依据。此外，不同地区的区位差异也是外商在选择投资时必须考虑的重要因素之一。

2.2 理论模型的建立

本文选用30个省市(区)1999年的相关数据对影响FDI区域分布不平衡的因素用OLS法进行定量分析^[2]。

2.2.1 变量及数据的选择

由于影响经济实力和投资环境的某些因素难以量化，故本文选用各省市(区)的国内生产总值占全国的比重(GDP)代表经济实力；进出口总额占全国的比重(GIM)代表投资环境(数据见表1)；以东部地区为参照类，引进虚拟变量 LOC_1 、 LOC_2 分别表示中部地区和西部地区的地理位置，(东部： $LOC_1=LOC_2=0$ ；中部： $LOC_1=1$ ， $LOC_2=0$ ；西部： $LOC_1=0$ ， $LOC_2=1$)。

2.2.2 回归方程的建立及结果

本文把所选各省市(区)1999年外国直接投资占全国的比重(FDI)的数量作为被解释变量，GDP、GIM、 LOC_1 、 LOC_2 作为解释变量，由于上述变量的样本数据是相对值，因此在选择模型时考虑使用指数形式为

$$FDI=a(GDP)^b(GIM)^c e^{fLOC_1+kLOC_2}$$

其中 a, b, c, d, f, k 为待估参数。截取相关数据进行回归可得

$$\begin{aligned} \ln FDI &= 0.323 + 0.566 \ln GDP + 0.456 \ln GIM - 0.814 LOC_1 - 1.505 LOC_2 \\ t &= (1.111) \quad (2.307) \quad (2.574) \quad (-2.005) \quad (-3.332) \\ R^2 &= 0.888 \\ F &= 49.310 \end{aligned}$$

从模型的各项统计检验指标来看，这是一个拟合程度较高、解释力较强的模型。

2.2.3 回归方程的解释

从回归结果可以看出，在影响FDI区域分布不平衡的自变量因素中，与之正相关的是经济实力(GDP)和投资环境(GIM)，并且GDP和GIM之值每增加一个百分点则FDI之值分别增加0.566和0.456个百分点；与之负相关的是地理位置，从模型中可明显看出中西部的地理位置因素对FDI呈负相关关系(相对于东部地区)。这说明：FDI的流入总量随着经济实力的增强、对外开放的深化而增加；中西部地区即使存在更为廉价的劳动力，但因地理位置的过于偏僻，依然不具备吸引外资的优势^[3]。还可以用方程中的各个变量(组)的偏确定系数来比较它们作用的大小，分别作不含有GDP、GIM、LOC的线性回归，得到偏确定系数分别为0.126、0.211、0.313。根据各自的偏确定系数可知，影响FDI的因素的作用大小依次为投资环境、地理位置、经济实力。因此，要改变目前这种严重失衡的

状况，在西部大开发中，中西部各省份在不具备区位优势的情况下必须以大开放促大开发，努力改善投资环境，增强经济实力，以吸引FDI从东部沿海向中西部渗透和转移。

表1 我国30个省市(区)1999年若干经济指标数据表

省份	FDI/(%)	GDP/(%)	GIM/(%)
北京	4.90	2.48	9.53
天津	4.38	1.66	3.50
河北	2.58	5.22	1.27
山西	0.97	1.72	0.36
内蒙	0.16	1.45	0.36
辽宁	4.63	4.76	3.81
吉林	0.75	1.91	0.61
黑龙江	0.79	3.31	0.61
上海	7.04	4.61	10.71
江苏	15.07	8.79	8.67
浙江	4.35	6.13	5.08
安徽	0.65	3.32	0.73
福建	13.31	4.05	4.89
江西	0.80	2.24	0.36
山东	7.88	8.75	5.07
河南	1.29	5.23	0.49
湖北	2.27	4.41	0.74
湖南	1.62	3.80	0.54
广东	33.32	9.67	38.93
广西	1.58	2.23	0.49
海南	1.20	0.54	0.34
重庆	0.59	1.69	0.34
四川	0.85	4.24	0.68
贵州	0.10	1.04	0.15
云南	0.38	2.12	0.46
陕西	0.60	1.70	0.56
甘肃	0.10	1.06	0.11
青海	0.01	0.27	0.03
宁夏	0.13	0.28	0.09
新疆	0.06	1.33	0.49

2.3 影响 FDI 区域性分布不平衡的因素分析

2.3.1 经济实力

GDP的水平往往决定了境外投资者对投资利润的期望值,在投资费用方面决定着资源的优化配置和聚集规模效应。人均GDP越大,经济发展水平越高,对技术含量高或质量好的产品和劳务的需求量会相应增加,从而会吸引拥有相当技术素质、生产能力和生产规模的FDI的进入。GDP总量越大,潜在的市场规模越大,这个客观因素将吸引以开拓该地区市场为投资目的的外资进入。因此,人均GDP较高的东部发达地区吸引了大量的大规模、资本密集型、高科技及服务业外资;东部地区过滤下来的中小规模、劳动密集型、低技术含量的制造业外资被GDP总量较大而人均GDP相对较低的中部和少数西部省份吸收;GDP总量和人均GDP都很低的大多数西部省份很难吸引到外资。所以,中西部地区搞好国企改革,鼓励民营经济的大力发展,不断增强经济实力是吸引外资的根本保证。

2.3.2 投资环境

中国利用外资的开放过程经历了由点到面的渐进过程,其中东部地区一直是优惠政策的重心。开放程度的差异加剧了东部与中西部之间经济发展的不平衡。此外,为了与外资配套投入,国内资金也大量涌向沿海地区,迟滞了内陆地区的经济发展,这一落差进一步拉大了东西部投资环境的差距。据估算,东、西部地区投资的回报率平均相差4~5倍^[4]。在这样的投资环境下,FDI主要集中在东部地区就显得理所当然了,所以中央实施西部大开发战略,对中西部地区的外商投资给予比东部更优惠的条件是非常必要的。而中西部地区加强基础设施建设和投资软环境建设,加速市场化进程,放弃地方保护主义,取消各种贸易障碍,保持经济政策的稳定,有效地保护知识产权,加大人才培养和技术引进力度,在更大程度上参与区域经济一体化是吸引FDI的明智之举。

2.3.3 地理位置

根据投资的梯级发展理论,从对外开放初期东、中、西部地区经济发展水平的差异以及对外资开放地区的渐进过程来看,FDI表现出从东南沿海向内陆逐步渗透的地域特征是经济规律的自然体现,但是,我国目前FDI分布面临的问题是外资由东向西渗透乏力。其主要原因是东部地区对FDI“撒网过多,网眼太密”,从而形成东部地区超捕捞、超吸收而西部地区吃不饱的现象。从“行业网”看,东部地区对各行业外资都抱有积极吸收态度,从而使一些更易发挥中西部地区比较优势,更适合中西部经济发展的外资被截留在东部。从“地区网”看,东部经济虽然总体发达,但省际之间,省内各地区之间经济状况不尽相同。东部发达地区过滤下来的一部分外资被网眼更小的欠发达地区捕获,只有少数外资能躲过多重过滤有幸流入中西部^[5]。此外,西部地区地处内陆,距沿海较远,运输成本很高,不具备东部地区那样发展外向型经济的条件。而我国在相当长时期内对外资企业实行出口导向型政策,许多外资企业的产品必须全部返销国际市场,这势必使一部分外商对中西部地区望而却步。因此,中西部与东部在利用外资方面应有协调,按照比较优势原则,有所为有所不为。东部地区宜提倡吸引出口创汇型外资,而中西部地区因其资源丰富、劳动力成本低廉、并且有广阔的市场,应该积极吸引寻求资源型和寻求市场型的外资。

3 结束语

中西部地区由于地理位置的先天不足以及较为复杂的历史原因,造成了FDI分布的严重失衡,而FDI的失衡又反过来加剧了东西部地区经济实力及投资环境的不平衡。随着中西部地区经济实力的增强,投资环境的改善以及东部地区FDI的逐步饱和,我国利用FDI的区域性结构严重失衡的状况将逐步得到改善。

参 考 文 献

- 1 徐 菁. 外商在华投资变动趋势及成因. 国际经济合作, 2000, (2): 22~26
- 2 国家统计局. 2000年中国统计年鉴. 北京: 中国统计出版社, 2000
- 3 姚永玲. 影响外资进入我国的因素分析. 国际经济合作, 2000, (7): 27~30
- 4 Chen Shaogang, Li Ping. Effects of foreign direct investment on infrastructure. Journal of University of Electronic Science and Technology of China, 2001, 30(3): 304~307[陈绍刚, 李 平. 外国直接投资对基础设施投资的影响分析. 电子科技大学学报, 2001, 30(3): 304~307]
- 5 Chen Hong, Yin Lu, Xiang Bo. Analysis of the character of indirect economic effect in various national economy departments. Journal of University of Electronic Science and Technology of China, 1995, 24(4): 443~447[陈宏, 银 路, 向 波. 国民经济各部门间接经济效益性质分析. 电子科技大学学报, 1995, 24(4): 443~447]

Research on Regional Allocations of FDI in China

Cheng Shaogang Li Ping

(Dept. of Applied Mathematics, UEST of China Chengdu 610054)

Abstract This paper of studies the characteristics of the regional allocations of FDI in China based on the data of 1999. Furthermore, it makes the statistical test and practical analysis on the influential factors to the regional allocations of FDI on the basis of linear regression models. Thus, it is concluded that the present regional allocation of FDI is quite out of balances mainly caused by different economic strength, investment climate and geographical locations. It is of major task for the western regions to improve the investment climate. It is also suggested that some policies should be made on how to attract more FDI for the western regions.

Key words foreign direct investment; regional allocations; economic strength; investment climate; geographical locations